

## ИССЛЕДОВАНИЯ, ПОЛЕМИКА, ПРЕДЛОЖЕНИЯ

---

### К ВОПРОСУ О СФЕРЕ ДЕЙСТВИЯ ст. 330 УК

**Согласно диспозиции ст. 330 УК РФ самоуправство – это самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинён существенный вред.**

Отличительной чертой самоуправства является то, что субъект, имея право на имущество либо право пользования им (значительная часть уголовно наказуемых самоуправств связана с возвратом своего имущества или получением компенсации за его пользование), нарушает процедуру его изъятия. Это положение не всегда учитывается в правоприменительной деятельности.

Так, Н., работая генеральным директором филиала "Липецкие семена" ЗАО НПФ "Российские семена", действуя без согласия собрания акционеров, издал приказ о выделении себе ссуды в сумме 15 000 руб. 26 февраля 1996 г. он полу-

чил ссуду, а 27 января 1997 г. без разрешения собрания акционеров издал приказ о её погашении, списав её как убытки прошлых лет. Аналогичным способом 2 октября 1997 г. Н., вопреки установленному порядку, оплатил своей жене – главному эксперту филиала – стоимость путёвки в санаторий в сумме 6000 руб., которые затем списал как убытки. Помимо этого, Н., не имея никаких полномочий, выдал ссуды сотрудникам филиала Ф. (6000 руб.) и Х. (7000 руб.). За совершение указанных действий Н. был осуждён по ч. 1 ст. 330 УК. Президиум Липецкого областного суда отменил это решение, прекратив уголовное дело за отсутствием

## ИССЛЕДОВАНИЯ, ПОЛЕМИКА, ПРЕДЛОЖЕНИЯ

состава преступления, поскольку свидетель В. (первый вице-президент ЗАО НПФ "Российские семена") показал, что сумма в 34 000 руб. для их компании небольшая<sup>1</sup>. Представляется, что Н. совершил хищение, так как хотя, возможно, он и имел право принимать решение о выдаче ссуд, однако вряд ли у него были полномочия списывать эти ссуды на убытки.

Рассмотрим ещё один пример. Ш. заключил с ЗАО договор купли-продажи, согласно которому он в случае стопроцентной предоплаты товара на расчётный счёт акционерного общества приобретает право собственности на два тепловых котла по цене 100 000 руб. за каждый общим весом 58 тонн, всего на сумму 200 000 руб. Не оплатив стоимость приобретаемых котлов и не получив согласия руководства ЗАО, Ш. самовольно вывез один котёл, причинив тем самым значительный ущерб в сумме 100 000 руб., за что и был осуждён мировым судом по ч. 1 ст. 330 УК. Однако судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ своим определением от 26 января 2012 г. № 41-Д11-36 прекратила уголовное дело за отсутствием состава преступления, указав следующее. Судом не было учтено, что бывший в употреблении котёл продавался Ш. как металлолом и был впоследствии возвращён владельцу, поэтому эти действия существенный вред ЗАО не причинили. Это решение спорно. Во-первых, цена 29 тонн металла, из которого был сделан котёл, существенна, даже если определять его стоимость из расчёта 1 руб. за 1 кг. Во-вторых, в приведённом примере действия Ш. следует квалифицировать как хищение в зависимости от способа завладения металлоломом, поскольку он нарушил не порядок реализации своего права, а право собственности, и при решении вопроса, является ли завладение имуществом хищением, факт возврата имущества не учитывается.

Кроме необоснованного освобождения от уголовной ответственности, фор-

мулировка диспозиции ст. 330 УК позволяет привлекать к уголовной ответственности за любое нарушение прав. Так, Тверской межрайонной прокуратурой г. Москвы по факту размещения антирезидентского транспаранта на стене гостиницы "Россия" было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 330 УК<sup>2</sup>.

Представляется, что приведённые решения стали возможны вследствие отсутствия в диспозиции ст. 330 УК указания на нарушение действительного или предполагаемого права, что является существенным признаком самоуправства, а формулировка "совершение каких-либо действий" позволяет рассматривать любое деяние, осуществляемое с нарушением процедуры, как самоуправство<sup>3</sup>. В то же время в ст. 19.1 КоАП указано, что самоуправство – это самовольное осуществление своего действительного или предполагаемого права. Кроме этого, согласно разъяснению Верховного Суда РФ, которое содержится в п. 28 постановления от 27 декабря 2007 г. № 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате", хищения нет, если лицо завладело имуществом, реализуя своё действительное или предполагаемое право. Предполагаемое право характеризуется: 1) наличием гражданских правоотношений между виновным и потерпевшим, 2) отсутствием права на конкретное похищенное имущество, 3) восстановлением нарушенного права<sup>4</sup>. Поэтому, несмотря на отсутствие в законе указания на действительное или предполагаемое право, при квалификации следует учитывать, что при самоуправстве виновный совершает действия, на которые он имеет право либо обоснованно полагает, что имеет его.

### **В. ВИНОКУРОВ,**

*доцент кафедры уголовного права  
и криминологии Сибирского  
юридического института ФСКН России,  
кандидат юридических наук.*

<sup>1</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ, 2003, № 6, с. 16–17.

<sup>2</sup> Пример взят из статьи: *Феофилактов А.С.* Самоуправное взыскание долгов. – Уголовный процесс, 2006, № 3, с. 11.

<sup>3</sup> См.: *Малинин В., Капканов В.* Уголовная ответственность за самоуправство. – Уголовное право, 2006, № 4, с. 37; *Орешкина Т.* Самоуправство: понятие, признаки, соотношение с самозащитой гражданских прав и злоупотреблением правом. – Уголовное право, 2008, № 2, с. 65; *Феофилактов А.С.* Указ. соч., с. 11.

<sup>4</sup> См.: *Бояров С.* Предполагаемое право в уголовном праве России. – Уголовное право, 2006, № 1, с. 11.